IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Kultury i Środków Przekazu

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO PROJEKTU USTAWY O RADIOFONII I TELEWIZJI ORAZ USTAWY O KINEMATOGRAFII (DRUK NR 1340) (NR 1)**

z dnia 9 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340) (nr 1)

9 lipca 2021 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340), obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– wybór przewodniczącego podkomisji,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz, Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram pierwsze posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340). Na początku przede wszystkim bardzo serdecznie przepraszam za tak okrutnie duże opóźnienie z powodu prac innej komisji sejmowej. Witam pana ministra Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami. Witam pana Witolda Kołodziejskiego – przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia podkomisji obejmuje: pkt 1 – wybór przewodniczącego podkomisji, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340).

Projekt z druku nr 1340 został skierowany do naszej komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu 30 czerwca 2021 r. Komisja po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu w dniu 8 lipca br. podjęła decyzję o skierowaniu projektu do podkomisji nadzwyczajnej w celu szczegółowego rozpatrzenia.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na stanowisko przewodniczącego podkomisji.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszam panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia?

Jeśli nie ma, czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje?

Jeśli nie ma innych kandydatur, czy jest zgoda na to, aby pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka była przewodniczącą podkomisji?

Jeśli jest zgoda, jeśli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że podkomisja wybrała panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką na przewodniczącą podkomisji.

Pozostaje mi przekazać przewodnictwo pani poseł Mirosławie Stachowiak-Różeckiej. Myślę, że wybór pani poseł gwarantuje, że to, co przeze mnie zostało opóźnione zostanie nadrobione dzięki przewodnictwu pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu z druku nr 1340. Mam podpowiedź, że mogę otworzyć dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym miejscu, zanim przejdziemy do konkretnych artykułów?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Chciałam zadać tylko jedno pytanie. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie pana ministra i Biuro Legislacyjne. Czy w druku nr 1340, nad którym teraz pracujemy, znajdują się inne zapisy oprócz tych, które bezpośrednio implementują dyrektywę unijną? Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin:

Trzymamy się zasady, która w bardzo wielu przypadkach naszych prac legislacyjnych w projektach rządowych obowiązuje, że skupiamy się wyłącznie na implementacji zapisów wynikających z dyrektywy. Nie włączamy do tego projektu innych potrzeb. Od razu mówię, że np. przygotowywana jest w resorcie ustawa porządkująca jak gdyby sprawy wewnętrzne, np. sprawy regulatora Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Ale to będzie zupełnie odrębny projekt. Zupełnie odrębny od tego – poselskiego, którym się zwłaszcza dziennikarze interesują dzisiaj. Odpowiadając na pytanie pani poseł, stwierdzam że tutaj skupiamy się wyłącznie na implementacji zapisów z dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia…

Przepraszam, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam pytanie do pani poseł. Czy pani poseł, przypominając jak działała Platforma, podejrzewa, że my robimy tak samo jak wy? Bo kiedy wy rządziliście, to jak była jakaś ustawa implementacyjna, czy jakaś dobra ustawa, to zawsze była jakaś „wrzutka", która była niezwiązana z ustawą, a niekorzystna dla Polski. Mam pytanie – czy podejrzewacie nas, że my działamy tak samo? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, pani poseł. Otrzymała pani pytanie…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli będziemy w taki sposób pracowali, to my tej dyrektywy nie zrobimy w ciągu tygodnia. Gratuluję panu. Chcę panu tylko przypomnieć ustawę o 6-latkach, w której głównym zapisem była zmiana powoływania kuratorów oświaty. Więc niech pan naprawdę nikogo nie drażni.

Poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Ale tamta nie była europejska. A co do czasu pracy, to i tak mamy już godzinę opóźnienia…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Mam nadzieję, że pani przewodnicząca, która zobowiązała się do prowadzenia tego posiedzenia po prostu nad tym zapanuje…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie musi pani pouczać przewodniczącej, bo to jest niegrzeczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, rozładujemy godzinne napięcie. Liczę, że zaraz zaczniemy.

Jeszcze pani przewodnicząca, też króciutko…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chciałam wyjaśnić panu przewodniczącemu Suskiemu, jako przewodnicząca przez dwie kadencje Komisji Kultury, że nie przypominam sobie sytuacji, by przy implementacji dyrektywy były jakieś dodatkowe „wrzutki”, chyba że zgłaszali je posłowie opozycji i jakby większość uznała, że warto ulec ich sugestiom. Tylko tyle. Proponuję, żebyśmy przeszli do tego projektu, bo naprawdę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. W trakcie tej długiej przerwy, którą mieliśmy wydaje mi się, że uzgodniliśmy i zgodziliśmy się – wszyscy członkowie podkomisji – abyśmy to procedowali nie tradycyjnie zmianami, tylko artykułami. Poprawki, które zgłasza Biuro Legislacyjne i pan poseł dotyczą art. 1. Więc procedujemy art. 1. Bardzo proszę, to jest ten moment, żebyście państwo…Najpierw pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Pozwolę sobie jeszcze uzupełnić wczorajszą informację na temat głównych założeń tej ustawy rządowej o informację – żeby zbudować też poczucie pewnego zaufania do zapisów, które tutaj proponujemy – jak wyglądały konsultacje w sprawie tej ustawy, bo już we wrześniu 2020 r. oddaliśmy ją do konsultacji społecznych. Zaproszenie do udziału w konsultacjach wysłano do 66 podmiotów, ale właściwie każdy, kto się tym interesuje mógł zgłosić jakieś uwagi, ponieważ projekt został udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji.

Chcę państwu powiedzieć, że uwagi zgłosiło ok. 30 instytucji, które w bardzo wielu przypadkach zostały uwzględnione. To są takie instytucje, jak Canal Plus Polska, Cyfrowy Polsat, Izba Wydawców Prasy, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych, Stowarzyszenie Kreatywna Polska, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, Związek Pracodawców Prywatnych Mediów Lewiatan, Polskie Stowarzyszenie Nowe Kina, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, Polski Instytut Sztuki Filmowej, Polskie Radio, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Telewizja Puls, Telewizja Polska, Stowarzyszenie Autorów Zaiks, a także Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych i Polska Federacja Ziemniaka. To tak przy okazji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Oczywiście, przepraszam państwa, w pierwszej kolejności powinniśmy rozpatrzyć tytuł.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Do tytułu, pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo serdecznie przepraszam, ale przed rozpoczęciem omawiania poszczególnych artykułów zadałam pytanie panu ministrowi, który odpowiedział, że poza treściami wynikającymi z dyrektywy nie ma żadnych innych treści w tej ustawie. Stawiałam także pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale chciałabym jednak poprosić Biuro Legislacyjne o potwierdzenie tego, co pan minister powiedział.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję bardzo. Radosław Iłowiecki – Biuro Legislacyjne. Do projektu ustawy, zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów, została dołączona odwrócona tabela zgodności, w której zawarto przepisy wykraczające poza implementację dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
Poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Katarzynę Falkowską-Gołębiewską.

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Dzień dobry. Ta tabela odwrócona, tabela zgodności, o której mówił pan mecenas…

Głosy z sali:
Proszę głośniej.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Odwrócona tabela zgodności, o której mówił pan mecenas dotyczy regulacji doprecyzowujących, ale w zakresie tematów, które są poruszane w dyrektywie. To zwykła formuła, w której przygotowuje się, implementując dyrektywę do polskiego porządku prawnego, tabelę zgodności, czyli ocenia się zgodność proponowanych przepisów z dyrektywą i tabelę odwróconej zgodności, czyli kwestie, które są doprecyzowujące. Ale w tym zakresie przedmiotowym trzymaliśmy się tutaj zakresu przedmiotowego dyrektywy.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Mogę prosić o potwierdzenie tego przez Biuro Legislacyjne?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Proszę wybaczyć, ale Biuro nie miało czasu, żeby dokonać tak wnikliwej analizy w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Może jeszcze dodam, to są często poruszane kwestie, które dotyczą wdrożenia np. fakultatywnego przepisu, który nie jest obligatoryjny, którego temat porusza dyrektywa, natomiast ustawodawcy krajowemu pozostawia kwestię wdrożenia tego przepisu. To jest szczegółowo omówione, wylistowane w tej tabeli. Rzeczywiście, te materie łączą się z materiami, które są obligatoryjne w przedmiocie dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Najpierw pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Chciałam zwrócić uwagę, że posłowie – członkowie podkomisji i także Komisji Kultury nie mają takiej tabeli. Stąd moje pytanie.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jest w druku.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
OK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjnie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Tak jak wspomniałem, ta tabela została dołączona do druku, do projektu. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że taka praktyka jest zgodna z regulaminem pracy Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego jeszcze raz tytuł. Rozumiem, że nie ma uwag do tytułu? Stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła tytuł.

Wracamy do obszernego art. 1. Tu zgłaszane są poprawki.

Bardzo proszę, najpierw poselskie. Rozumiem, że pan poseł Zimoch zgłasza.

Państwo też macie. Tak? Przepraszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy możemy ten artykuł procedować zmianami ze względu na…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Lecimy zmianami.

Zmiana nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na lit. d – konkretnie ust. 6 i zaproponować drobne korekty odesłań, które znajdują się w tym ustępie.

Pierwsze odesłanie dotyczy art. 3 pkt 37 ustawy o rachunkowości. Powinno być sprecyzowane, czyli do ust. 1. Następnie jest odesłanie do „art. 21 ust. 1 tej ustawy", czyli o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców… Chciałbym zwrócić uwagę, że art. 21 jest bez ustępowy. I ostania sprawa – na końcu jest mowa „lub jednostkę zależną, o której mowa w ustawie o rachunkowości". Proponuję precyzyjnie odesłać do art. 3 ust. 1 pkt 39.

Jeszcze jedna kwestia, jeżeli mogę, do pkt 2 do ust. 7. W pkt 1 w ust. 7 jest mowa o nazwie dostawcy usług medialnych. Chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 14a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej mowa jest także o nazwisku. Nie jestem pewien, czy ze względów merytorycznych należy ujednolicić te przepisy.

Moje pierwsze uwagi dotyczą korekty odesłań. Jeżeli Biuro otrzyma upoważnienie od podkomisji, to dokonamy korekty bez potrzeby formułowania poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest. Dziękuję.

Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przyjmujemy poprawki, które Biuro Legislacyjne zgłosiło do pkt d, do zmiany do pkt 1d. Natomiast nie bardzo rozumiemy potrzeby zmiany w pkt 7. I to odrzucamy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Sądzę, że mogę potwierdzić i wyrazić zgodę podkomisji na zmiany, o których pan mówił, typowo porządkujące, legislacyjne. Natomiast jeżeli chodzi o to, co proponuje tutaj Biuro Legislacyjne, pan minister wyraził opinię.

Czy państwo zgadzacie się i przyjmujemy opinię pana ministra? Czy chcecie to jeszcze przedyskutować bądź głosować? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2 z częścią zaproponowanych poprawek przez Biuro Legislacyjne, z częścią odrzuconą przez pana ministra. W takiej wersji jaką przyjmujecie państwo – przedstawiciele ministerstwa. Dziękuję. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3.

Czy są uwagi? Nie słyszę.
Zmiana nr 3 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4.
Czy są uwagi?
Zmiana nr 4 została rozpatrzona.
Zmiana nr 5.
Czy są uwagi?
Zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6.
Czy są uwagi?
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na zmieniany pkt 7 w ust. 2. Dotyczy art. 6 ust. 2 ustawy zmienianej. Ten przepis brzmi: „Do zadań Krajowej Rady należy w szczególności opiniowanie projektów aktów prawnych oraz umów międzynarodowych dotyczących radiofonii i telewizji lub audiowizualnych usług medialnych na żądanie". Propozycja zmiany dotyczy – w mojej opinii – zawężenia zakresu opiniowanych projektów do dotyczących usług medialnych lub platform udostępniania wideo. Chciałbym – jeżeli można – usłyszeć stanowisko wnioskodawcy, czy taka była intencja projektodawcy, bo jeszcze raz zwracam uwagę, że obecnie mowa jest o projektach dotyczących radiofonii i telewizji. To jest – w mojej ocenie – szersze pojęcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my nie możemy takich poprawek…To jest kwestia bardzo merytoryczna. Jeżeli państwo chcecie rozszerzyć konieczność opiniowania, to tutaj musi być sformułowana poprawka poselska, bądź poprawka wnioskodawcy, bo my sami nie jesteśmy w stanie określić zakresu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że przygotujemy taką poprawkę.
Jeśli ją zgłoszę, to wystarczy, czy trzy podpisy…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Trzy podpisy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy panowie przewodniczący dołączą się do podpisania pod poprawką? Dziękuję.
Spokojnie. Czekamy na głos ministerstwa.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Mogę wytłumaczyć, jeżeli jest problem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Intencją nie było zawężenie zakresu projektów aktów prawnych, które będą konsultowane z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji. Natomiast posłużyliśmy się tutaj nową nomenklaturą, która jest wprowadzana do tej ustawy, że usługą medialną są zarówno usługi z zakresu radiofonii i telewizji, jak i usługi z zakresu VOD. Dlatego wprowadzamy tutaj to nowe pojęcie.

Natomiast jeżeli Biuro Legislacyjne Sejmu wskazuje, że może być wątpliwość z takim brzmieniem, to wrócimy do brzmienia pierwotnego, w którym ustawa mówiła, że „do opiniowania projektów aktów prawnych oraz umów międzynarodowych dotyczących – i tutaj powtórzymy – „radiofonii i telewizji lub audiowizualnych usług medialnych na żądanie" – i dodamy – „lub platform udostępniania video". W naszej ocenie, nie powinno to zmienić nic merytorycznie, ale z uwagi na wątpliwości Biura Legislacyjnego możemy doprecyzować ten przepis, żeby nie wywoływał wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.
Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak. Dziękuję. O taką redakcję chodziło. Rozumiem, że będziemy teraz pracować nad tą poprawką. Tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, jeżeli jesteśmy gotowi z państwa pomocą, to minuta przerwy, redagujemy poprawkę i lecimy dalej. Tak jest, oczywiście.

Legislator Radosław Iłowiecki:
My przygotujemy.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
Pani przewodnicząca, mam taką propozycję, bo to ułatwi wszystkim pracę, jak ktoś będzie zgłaszał jakąś poprawkę, to niech najpierw mówi – bo wszyscy mają ustawę przed sobą – na której jesteśmy stronie, a potem o której poprawce mówimy. Dobrze?

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Szanowni państwo, uzgodniona poprawka do druku nr 1340: „w art. 1 w pkt 6 lit. 6…a tego nie umiem przeczytać…*tiret* trzecie nadać brzmienie…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mogę poprosić o powtórzenie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
W art. 1 w pkt 6 lit. 6…trzecie nadać brzmienie: pkt 7 otrzymuje brzmienie: „opiniowanie projektów aktów prawnych oraz umów międzynarodowych dotyczących radiofonii i telewizji – rozumiem, że to jest… – audiowizualnych usług medialnych na żądanie lub platform udostępniania wideo". Bardzo proszę o podpisy.
Czy są uwagi do poprawki? Czy chcecie państwo głosować? Jest uzgodniona. Nie widzę takiej potrzeby. Wobec tego stwierdzam, że została przyjęta. W ten sposób mogę stwierdzić, że ust. 6…
Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Chodzi mi jeszcze o pkt 9.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Strona?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Ta sama.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze.

Legislator Radosław Iłowiecki:
To jest str. 7. Nie wiem, czy państwo….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak. Tak.

Legislator Radosław Iłowiecki:

OK. Dziękuję. Jest takie sformułowanie: „Komisją Europejską oraz tworzenia i przystępowania do porozumień opracowywanych…”. Wydaje się, że mając na uwadze wprowadzenie do wyliczenia, czyli wyrażenie –„ Do zadań Krajowej Rady należy w szczególności” – powinno być wyrażenie „tworzenie i przystępowanie” a nie „tworzenia i przystępowania”. Jeżeli to tylko wymaga korekty językowej, to Biuro dokona tego na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Zgoda.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 6?

Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Przepraszam, chciałam wrócić na str. 6 i początek zmiany nr 6, bo mi umknęło. Od str. 6, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Początek. Sam początek zmiany nr 6.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Początek zmiany nr 6, art. 6 – tu mamy jak gdyby definicję – „Krajowa Rada stoi na straży wolności słowa w radiu i telewizji…” itd, ale zginął gdzieś konstytucyjny zapis, że stoi na straży wolności słowa i prawa do informacji. Nie wiem, czy w tej definicji jest to wyartykułowane, a w konstytucji tak się zaczyna: „stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji i interesu publicznego w radiofonii i telewizji”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Sprawdzamy, czy tak jest.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Na pewno tak jest, bo często cytuję ten artykuł. Chodzi mi o to, czy może nie należałoby jednak „prawa do informacji „umieścić także w tej definicji, choć ona jest…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiemy, dajmy się państwu zastanowić. Jeśli Biuro Legislacyjne też by to rozważyło. Czy Biuro Legislacyjne jest gotowe do odpowiedzi? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę bliżej mikrofon.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Obowiązujący art. 6 ustawy zmienianej nie zawiera takich sformułowań, o których pani poseł była łaskawa wspomnieć. W ustawie matce nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Krajowej Rady.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Szanowni państwo, właściwie chciałem to potwierdzić. Definicja konstytucyjna i ustawowa lekko się różnią. Natomiast tutaj sens poprawki jest taki, że rozszerzamy o platformę, bo taka jest nowelizacja dyrektywy. Jeżeli mówimy o nowelizacji dyrektywy, to zakres merytoryczny nowelizacji to jest właśnie ta platforma, o którą rozszerzamy definicję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Choć najkonkretniej właśnie to, co Biuro Legislacyjne…Pracujemy nad konkretnym projektem i tego pierwotnego nie zmieniamy przy tej – okazji w sensie definicji. Prawda?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy pani jest usatysfakcjonowana odpowiedzią, pani poseł? Dziękuję. Rozumiem, że tak. Bardzo dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie jestem usatysfakcjonowana…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale nie zgłaszamy poprawki w tej sprawie?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie zgłaszam poprawki…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

…choć to prawo do informacji jako bardzo ważne prawo zamieściłabym także w ustawie. To, że nie było, to nie znaczy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To jest akt wyższego rzędu. Dokładnie. Dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

No właśnie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proszę zauważyć, że w zmienianym ust. 2 w drugiej linijce – to jest str. 8 – występuje sformułowanie „lub podmiotu dokonującego zmian, modyfikacji". Chciałbym poprosić wnioskodawcę o wyjaśnienie, jakie różnice widzi w tych wyrażaniach „zmiany" i „modyfikacje". Wydaje się, że to są synonimy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

W ocenie ministerstwa, w praktyce może wystąpić pewne rozróżnienie, w szczególności, że zmiany dotyczą zmian utworu, zmian audycji, zmian programów, natomiast modyfikacje mogą polegać na częściowym np. zakryciu pewnym oznaczeniem. Stąd, jeżeli możemy, pomimo, że rzeczywiście w języku polskim są to wyrazy bliskoznaczne, aby szeroko potraktować dyspozycję z tego przepisu, proponujemy pozostawienie obu tych pojęć.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mnie przekonuje. Rozumiem, że… Czy to wszystkie uwagi do zmiany nr 7? Dziękuję. Czy ktoś jeszcze zgłasza uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W zmianie nr 8 – to jest str. 9 – nowelizowany jest art. 12. Dotyczy uchwał podejmowanych przez izby parlamentu oraz postanowienia prezydenta o przyjęciu bądź

odrzuceniu sprawozdania Krajowej Rady. Chciałbym zapytać wnioskodawcę – zmieniany ust. 3 brzmi *in fine*: „a uchwała o odrzuceniu sprawozdania musi zawierać uzasadnienie" – czy chodzi o to, aby do projektu uchwały było dołączone uzasadnienie? Czy też powody, dla których sprawozdanie zostaje odrzucone były częścią uchwały? Ma to bowiem znaczenie, jeśli chodzi o zmianę przepisu regulaminu Sejmu.

Jeszcze jedna uwaga do zmienianego ust. 5. Tam jest mowa o postanowieniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie potwierdzenia wygaśnięcia kadencji Krajowej Rady, które wymaga uzasadnienia. Czy jest szansa, aby ujednolicić te wyrażenia? To znaczy, żeby w przypadku uchwał Sejmu i Senatu oraz postanowienia prezydenta będzie taka sama redakcja – w przypadku postanowienia prezydenta zamienilibyśmy „wymaga uzasadnienia" na „musi zawierać uzasadnienie". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

W tym zakresie intencją ustawodawcy było implementowanie dyrektywy, która wskazuje, że informacje uzasadniające odwołanie członków Rady, w tym przypadku w trybie polskiego porządku prawnego jest to odrzucenie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, powinny być publiczne i członkowie Rady powinni zostać o nich poinformowani. Stąd, ponieważ wpisujemy się w istniejący tryb, dlatego wskazujemy, że zarówno uchwała Sejmu, jak i uchwała Senatu powinna w uzasadnieniu wskazywać na przyczyny odrzucenia tego sprawozdania.

Rzeczywiście, można ujednolicić te pojęcia. Bo dotyczy to postanowienia prezydenta, które potwierdzałoby wygaśnięcie kadencji Krajowej Rady, co również wymagałoby uzasadnienia. Tak że możemy się tutaj zgodzić z tym, że intencja jest jednolita w obu przypadkach, czyli możemy zastosować pojęcie „musi zawierać uzasadnienie".

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Biuro przygotowało propozycję takiej poprawki.

Chciałbym tylko jeszcze się upewnić, uchwała Sejmu, rozumiem, że w swojej treści powinna zawrzeć te powody, a nie w dołączonym uzasadnieniu. Dlaczego to jest istotne? Bo z dyrektywy – jeżeli nie mylę się – wynika, że uzasadnienie decyzji organu powinno zostać opublikowane. A jeżeli do uchwały będzie dołączane uzasadnienie, mam wrażenie, że w „Monitorze Polskim" będzie publikowana wyłącznie uchwała bez uzasadnienia. Dlatego wydaje się to istotne. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Zgadzamy się, że w treści uchwały z uwagi na to, że tak jak wskazywało Biuro Legislacyjne tylko wówczas będzie zapewniona publikacja tej informacji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że strona rządowa zgadza się z uwagami. Przyjmujemy państwa poprawkę w art. 1 pkt 8 lit. b wyrazy „wymaga uzasadnienia" zastąpić wyrazami „musi zawierać uzasadnienie".

Czy są uwagi do tych rozwiązań? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Dziękuję. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka w art. 1 w pkt 9 – to będzie str. 9 i już 10 – w nowelizowanym art. 14 w dodawanym ustępie 1a – 1e skreśla się ust. 1b i 1c. W konsekwencji w pkt 26 w nowelizowanym art. 47c skreśla się także ust. 1b i 1c.

Proponowany artykuł jest sprzeczny z art. 5 ust. 2 dyrektywy w zakresie, w którym wynikający z niego obowiązek nie jest niezbędny w ramach ustawy o radiofonii i telewizji. Wbrew stanowisku wnioskodawcy projektowane rozwiązanie nie przyczyni się chyba do zwiększenia transparentności i dostępności informacji o nadawcach, dostawcach usług medialnych i platform udostępniania wideo, a według nas będzie stanowiło

tylko dodatkowy obowiązek dla dostarczycieli usług medialnych. Poprawka jest, podpisy są. Za chwilę złożę ją pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o opinię, panie ministrze.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tylko wytłumaczę, że przepisy, o których była tutaj mowa realizują też normy dyrektywy, która mówi, że państwa członkowskie mogą przyjąć środki prawne przewidujące, że poza dostępem do informacji dotyczących dostaw usług medialnych podlegających ich jurysdykcji, zapewniają dostęp do informacji o swojej strukturze właścicielskiej, w tym rzeczywistych właścicielach. Środki te muszą respektować prawa podstawowe, takie jak życie prywatne, rodzinne itd. To są już szczegółowe kryteria. Stąd taka informacja zapewniałaby transparentność o działających podmiotach na rynku medialnym.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że rekomendujecie państwo odrzucenie poprawki…

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…żeby wszystko było jasne. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że jest to pierwsze zastrzeżenie z odwróconej tabeli zgodności, czyli fakultatywnie można było, nie trzeba było. To jest rzeczywiście dość obszernie opisana argumentacja ministerstwa. Natomiast nie wiem, czy nie jest to typ poprawki na etapie drugiego czytania. Przepraszam, że tak tu się wtrącam. To jest poprawka koła.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Mieliśmy czas i dyskutowaliśmy to przed rozpoczęciem procedowania. Biuro Legislacyjne poinformowało nas – proszę potwierdzić – że możemy w takim trybie przyjąć…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale tu trzy podpisy, czy w ogóle trzy podpisy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zgodnie z regulaminem Sejmu, jeżeli chodzi o procedowanie projektów wdrażających prawo unijne, poprawkę może złożyć grupa co najmniej trzech posłów. Ten warunek jest spełniony.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Jest. OK.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł już nie. Wszystko wyjaśnione. Dziękuję.

Usłyszeliśmy poprawkę pana posła Zimocha. Przedstawiciele i pan minister rekomendują odrzucenie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia?

Panie pośle…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy potwierdza, że proponowany artykuł jest sprzeczny z art. 5 ust. 2 dyrektywy?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

On wychodzi poza…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Zatem proszę zwolnić Biuro z odpowiedzi. Nie leży w naszej właściwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, wobec tego głosujemy poprawkę, zgłoszoną przez grupę posłów reprezentowaną przez posła Tomasza Zimocha. Jesteśmy gotowi do głosowania. Wszyscy państwo jesteście wyświetleni. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowaną przez grupę posłów reprezentowaną przez pana Tomasza Zimocha? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 8 posłów. Za – 2, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona przez podkomisję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. To jest str. 11. Chodzi o art. 15a ust. 3. Na str. 11 jest koniec tego ustępu i fragment „w okresie od 5 lat przed rozpowszechnieniem w programie". Wydaje się, że może zaszła redakcyjna omyłka. Powinno być „w okresie 5 lat przed rozpowszechnieniem w programie". Takie wyrażenie występuje w pozostałych przepisach projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przyjmujemy. Dziękujemy za zauważenie tego błędu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie widzę… Pan poseł, poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Do tej zmiany muszą być uwagi. Konieczna jest poprawka. Chodzi przecież i o transmisje sportowe, ale chodzi także i o coś, co jest bardzo związane z programami dla dzieci.

W poprawce chodzi o to, by w art. 1 w pkt 12 skreślić lit. b i lit. c. Przewidziane w projekcie ustawy wprowadzenie możliwości przerywania transmisji sportowych pojedynczymi reklamami w trakcie ich trwania, poza przerwami wynikającymi z przepisów – tylko dodam, że w wielu dyscyplinach są takie przerwy, choćby w siatkówce po ósmym i szesnastym punkcie – wykracza jednak daleko poza dotychczasowe prawne ograniczenia. Wnioskodawca uzasadnia, że emisja takich pojedynczych reklam, będzie mogła dzięki temu odbywać się także w trakcie naturalnych przerw w meczu, jednakże z literalnego brzmienia proponowanego przepisu takie ograniczenia zupełnie nie wynikają. Należy zatem założyć, że będzie się to mogło odbywać często kosztem czasu wykorzystywanego obecnie przede wszystkim np. na powtórki, które zubożałoby treść przekazu sportowego adresowanego do odbiorców transmisji.

Proszę państwa, wyobraźmy sobie mecz Polski na mistrzostwach Europy w piłce nożnej, zresztą nie tylko Polski. Jeśli wprowadzimy ten przepis, to w każdym momencie będzie można oglądać reklamy, a zwłaszcza w takich momentach, kiedy będzie działo się coś ciekawego. Nie idźmy w bicie rekordów, tak jest to przy transmisjach z Super Bowl. To jest bardzo zła zmiana. Nie zabijajmy sportu, bo i tak wiele dyscyplin sportowych, a w związku z tym transmisje z tych imprez mają możliwość by w przerwach w trakcie walki sportowej, rywalizacji sportowej takie reklamy były udostępniane.

W odniesieniu do audycji kierowanych do dzieci, pozwolą państwo, że powiem nieco dłużej. Należy wskazać, że dotychczas na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów powstało w Polsce obszerne orzecznictwo związane z karami nakładanymi na nadaw-

ców za przerywanie audycji dla dzieci przekazami reklamowymi. Karani byli – to dla pana posła Marka Suskiego, bo się tak zamyślił – TVN, Polsat, TV Puls. W orzecznictwie tym konsekwentnie sądy okręgowe i apelacyjne utrzymują decyzje przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o nakładaniu takich kar, powołując się w uzasadnieniach nie tylko na przepisy prawa, ale także na wiele opinii ekspertów. W szczególności wskazać trzeba wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 25 lutego 2021 r. w sprawie z powództwa TVN, dotyczący nałożenia na nadawcę kary 10 tys. zł z powodu przerwania emisji filmu „Shrek" reklamami oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 26 lutego 2021 r. w podobnej sprawie z powództwa Telewizji Polsat dotyczącej przerywania reklamami audycji „Tom i Jerry", „Magiczna fasola". Nie znajduje uzasadnienia odejście od istniejącego zakazu.

Szanowni państwo, pozostawienie takiego ograniczenia wynika ze stanowiska ekspertów, a więc pedagogów, psychologów dziecięcych, socjologów o bezbronności umysłu dziecka wobec przekazów reklamowych i o ich poważnej szkodliwości dla rozwoju psychiki dziecka. Dzieci nie tylko w okresie wczesnego rozwoju, choć zazwyczaj dobrze odróżniają rzeczywistość od fantazji w audycjach dla nich przeznaczonych, nie są w stanie w pełni jej odróżnić tam, gdzie nadawca przekazu dąży do zatarcia granicy między nimi, a tak się właśnie dzieje w większości przekazów reklamowych, które kierowane są do tych młodych widzów.

Szanowni państwo, polskie prawo dotychczas chroniło dzieci przed niekorzystnymi oddziaływaniami nie tylko reklamy, ale także w innych audycjach, dlatego nakazuje kwalifikować audycje przeznaczone dla dzieci i oznaczać dla jakich grup wiekowych są przeznaczone. Dlatego składamy tę poprawkę. Starałem się państwu w miarę szybko i dokładnie ją uzasadnić. Brońmy sportu. Brońmy także odpowiedniego przekazu dla dzieci.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ważna poprawka. Czy jesteście państwo gotowi, już to przeanalizowaliście, żeby nam to wytłumaczyć i odnieść się? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Zanim pani dyrektor, tylko powiem, że generalnie dyrektywa bardzo liberalizuje prawo do nadawania reklam, również w tych wrażliwych obszarach, jakim jest sport i audycje dla dzieci. My jednak pewne obostrzenia tutaj zostawiamy. Dyrektywa właściwie sugeruje pełną niemalże dowolność nadawania tych reklam.

Jeśli chodzi o sport, to trudno sobie wyobrazić, żeby nadawcy – bo to będzie właściwie w ich ręku – popełniali samobójstwo i przerywali transmisje sportowe, które budzą duże emocje, reklamami w momentach najbardziej emocjonalnych. Taka sytuacja raczej nie będzie miała miejsca. Ale dyrektywa rzeczywiście sugeruje takie możliwości. Stąd ten zapis w proponowanej ustawie.

Jeśli chodzi o audycje dla dzieci, rzadko audycje dla dzieci są dłuższe niż godzinę, oczywiście te wielkie filmy animowane, kinowe – tak, ale to jest rzadkość. Tutaj jeśli chodzi o tę liberalizację, idziemy tylko w tym kierunku, że audycja dłuższa niż godzinę może być przerwana reklamami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy możemy rzeczywiście – tu pytanie do prawników – jednak pójść w tą drugą propozycję, jeśli chodzi o programy dla dzieci i jednak zaostrzyć…

Pan przewodniczący, ale zadam jeszcze pytanie, bo pan przewodniczący Piotr Babinetz chce zapytać i pani przewodnicząca.

Bardzo proszę, może pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Mam pytanie do posła wnioskodawcy. Tak jest, gdy poprawki rodzą się poza gremium, które obraduje. Rozumiem, że poprawka jest łączna – i sport, i dzieci. Tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Tak.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie, nie. Ale chcę się dopytać, bo mam różne zdanie o reklamach przy sporcie i o reklamach przy audycjach dla dzieci. To dla mnie nie jest tożsame. Przepraszam. Jeżeli to jest jedna poprawka, to bardzo mi przykro, ale nie mogę być za nią.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Babinetz, bardzo proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister powiedział, że dyrektywa sugeruje wprowadzenie takiej możliwości, więc w takim razie może powinniśmy jednak przychylnie spojrzeć na poprawkę pana posła. Uzasadnienie wydaje mi się logiczne. Jeżeli nie jest tak, że jesteśmy zobowiązani przyjąć takie zapisy, to rozważmy tę sprawę. Taka jest moja sugestia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Do pana ministra – panie ministrze, jeżeli pan minister mówi, że nikt nie będzie decydował się na samobójstwo, to nie pozwólmy – my – w ogóle dopuszczać do myśli o samobójstwie, jeśli chodzi o reklamy przy transmisjach sportowych. To po pierwsze.

Bardzo mi przykro, że pani poseł Śledzińska-Katarasińska oddziela sport – reklamę w tym przypadku – od dzieci. Bo to jednak jest bardzo podobne. Wyobraża sobie pani, pani poseł, dziś np. transmisję z pojedynku Huberta Hurkacza i w momencie kiedy jest powtórka jego fantastycznego zagrania nagle puszczona jest reklama. W imieniu milionów kibiców sportowych, miłośników sportu bardzo prosiłbym, bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za poparcie tej poprawki. Dzieci jak najbardziej, ale sport – także. To apel do pani poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kołodziejski. Myślę, że panowie zaraz nam wytłumaczą.

Pan przewodniczący Kołodziejski. Ministerstwo też będzie chciało zabrać głos, jak rozumiem. Proszę.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Szanowni państwo, myślę, że mój głos będzie chyba jedyny w takim razie – sądząc z tonu dyskusji. Pan redaktor Zimoch występuje w obronie kibiców, słuchaczy, mówimy też o ochronie dzieci. Kibice i dzieci mają wystarczająco dużo mechanizmów w samej ustawie o radiofonii i telewizji. Myślę, że jest to dosyć dobrze chroniona grupa odbiorców.

Natomiast chciałem wystąpić w obronie nadawców, proszę państwa. W ostatnim czasie dużo mówimy o wolności i ochronie…jest bardzo dużo wypowiedzi w obronie nadawców, szczególnie komercyjnych. Te poprawki mają na celu ułatwienie prowadzenia działalności w bardzo trudnych, coraz trudniejszych warunkach konkurencji, nierównej konkurencji z Internetem, z nowymi platformami itd. Szanowni państwo, skoro mamy harmonizację prawa na poziomie europejskim, to też musimy zobaczyć, jakie warunki konkurencyjne mają platformy telewizyjne zarejestrowane czy koncesjonowane w innych państwach członkowskich np. na rynku holenderskim taki Eurosport, czy inne. Tam nie ma tych ograniczeń.

W związku z tym zostawiając, podkręcając ten reżim dla polskich nadawców, a dotyczy to tylko i wyłącznie programów komercyjnych, telewizji koncesjonowanych, a nie telewizji i programów publicznych, bo te z założenia w ogóle nie mogą przerywać audycji reklamami, więc mówimy tylko i wyłącznie o ochronie biznesów, ale też o ochronie widzów, którzy przez to mają dostęp do bardziej wartościowej treści, za którą przecież trzeba zapłacić. Transmisje sportowe są coraz droższe. W tej chwili ceny sięgają sufitu. Jeżeli nie damy przynajmniej minimalnych możliwości, żeby np. w naturalnej przerwie meczu umieścić jakąś reklamę, to jak możemy mówić o ochronie interesów nadawców. Proszę państwa, wtedy to jest ewidentna dyskryminacja nadawców polskich na korzyść nadawców europejskich.

O co chodzi? Pan redaktor Zimoch przytoczył wyroki sądowe, które Krajowa Rada prowadziła i wygrała. My skarżyliśmy, my nakładaliśmy karę, że w TVN, Pulsie czy Polsacie przerwano „Shreka" czy inny film. A dlatego nakładaliśmy, bo nie ma innej możliwości, bo ustawa tak stanowi. Ale dobrze wiedziałem – przynajmniej ja – przekonywałem do tego innych, że dwugodzinny film, pełnometrażowy, drogi, superprodukcja, jeżeli nie można go przerwać reklamą, to nie będzie kupowany przez nadawców i nie będzie na otwartych antenach telewizyjnych. Co innego krótkie kreskówki dla dzieci – do godziny nie mogą być przerywane reklamami.

Ale dzisiaj filmy, trudno powiedzieć, że to są filmy dla dzieci. Tak? To też jest kwestia odpowiednich definicji. To są filmy rodzinne. Jeżeli są filmy rodzinne, to naprawdę musimy stworzyć warunki – biznesowe warunki – dla nadawców, żeby mogli jakoś to sfinansować. Dlatego będę bronił tych zapisów w imię interesów nadawców, bo o nich też musimy pamiętać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Ja jednak do posła wnioskodawcy – gdyby te dwa zapisy były jednak oddzielne – sport i dzieci, to może byłoby nam łatwiej rozmawiać. Po wypowiedzi pana ministra rozumiem teraz, że faktycznie jest tutaj dosyć szeroka możliwość interpretacji. Co innego są programy dla dzieci – dzieci małych, a co innego dla dzieci np. nastolatków, to też są dzieci. Pan minister powiedział o filmach rodzinnych. Jest tutaj różnica. Naprawdę. Jestem w stanie zrozumieć, że w sporcie naprawdę ważne jest, żeby ta transmisja była i tu odbiorca jest dorosły. To jest jednak zupełnie co innego. W kwestii dzieci mamy dużo więcej różnego rodzaju psychologicznych argumentów, które powinny nam mówić, że jednak szczególnie te młodsze dzieci należy chronić.

Więc tylko dlatego chciałam powiedzieć, że zapisanie tej poprawki w dwóch różnych wariantach, czyli osobno sport, osobno dzieci dawałoby nam większą możliwość interpretacji tego, co możemy tutaj zrobić. Być może to jest kwestia do podjęcia jakiejś szerszej dyskusji poza tą implementacją. Tak? Tutaj można zastanowić się nad tym – albo przyjąć, albo nie przyjąć, to jest kwestia do przemyślenia i uzgodnienia. Ale poza tą implementacją warto byłoby jednak pomyśleć, szczególnie o tych najmłodszych odbiorcach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Na początku dzisiejszego spotkania wymieniałem wszystkie instytucje, które były konsultowane w tej sprawie. One naprawdę bardzo prosiły, żeby tutaj nastąpiła pewna liberalizacja, jeśli chodzi właśnie o wydarzenia sportowe w mediach komercyjnych. Bardzo też podkreślam i zwracam uwagę na to, że te najbardziej emocjonujące i – można powiedzieć – konsolidujące naród wydarzenia sportowe nadawane są głównie w telewizji publicznej. Na szczęście telewizja publiczna te obowiązki wypełnia dobrze i tam takiej możliwości nie ma, bo telewizja publiczna ma inne regulacje w tej sprawie. Komercyjnym należy jednak pójść na rękę, jeśli chodzi o pewną liberalizację prawa do nadawania reklam. Proszę to wziąć pod uwagę, że te kilkadziesiąt podmiotów komercyjnych, które konsultowały się z nami w tej sprawie bardzo prosiły, żeby było podobnie jak w innych krajach europejskich, żeby nasi nadawcy komercyjni nie mieli gorszych warunków działania niż ich konkurencja. Po prostu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Może jeszcze pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Sekundę. Jak rozumiem, bo państwo zwróciliście w wypowiedziach na to uwagę, że jednak i tak utrzymaliście wysoki rygor w tej sprawie w porównaniu do innych krajów. Tak?

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak, właśnie do tego zmierzam, że dyrektywa pozwala na przerwanie audycji dla dzieci powyżej 30 minut. Zatem, żeby nie zakłócać programów, typowych programów edukacyjnych dla dzieci nie dopuściliśmy, nie zaproponowaliśmy przerywania takich programów, tylko właśnie to, o czym mówił też pan przewodniczący, zasadniczo te 60 minut będzie dotyczyć raczej programów, filmów fabularnych, które mają charakter raczej audycji familijnych. Natomiast rzeczywiście, rynek wskazuje tutaj na potrzebę poszukiwania dofinansowania, żeby w ogóle takie pozycje mogły się znaleźć.

Chciałabym zwrócić uwagę na inną istotną kwestię, dlatego, że te regulacje dotyczą podmiotów – nadawców objętych polską jurysdykcją, natomiast na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dostępne są programy, które są nadawane przez podmioty spoza naszej jurysdykcji. Dlatego konsument polski może mieć dostęp do audycji dla dzieci, które będą przerywane częściej niż co 30 minut, przy czym przychody z tych bloków reklamowych będą czerpać nadawcy spoza polskiej jurysdykcji. Dlatego tak ważny jest ten element konkurencyjności, oczywiście z poszanowaniem ochrony małoletnich.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Pan poseł wnioskodawca, bardzo prosimy o zwięzłe podsumowanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Ja jednak bardzo prosiłbym nie tylko o wysłuchanie mojej propozycji, ale także wysłuchanie pana przewodniczącego Babinetza. Jeśli chodzi o to, żeby to rozbić – tak zrozumiałem panią poseł – na dwie poprawki, to przecież można to zrobić w dalszej pracy. Zastanowimy się nad tym.

A do pana ministra i pana przewodniczącego – rozumiem, że jest jakiś lobbing nadawców komercyjnych, jeżeli panowie tak mocno to podkreślacie. Jeszcze raz apeluję w imieniu milionów kibiców sportowych, by transmisji sportowych nie zabić reklamami, a pozostało to, co jest w niej najważniejsze. Stąd nasza poprawka i stąd takie uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Dziękujemy. Pan podtrzymuje poprawkę. Dziękuję za informację.

Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Mam poprawkę przed sobą. To jest poprawka druga zgłoszona przez pana posła Tomasza Zimocha reprezentującego grupę posłów. Art. 1 pkt 12 skreśla się lit. b i lit. c. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 8 posłów, za – 2, przeciw – 5, wstrzymał się 1 poseł. Dziękuję. Poprawka na tym etapie została odrzucona. Rozpatrzyliśmy… Tak, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Zmiana nr 12 lit. a ma na celu nadanie nowego brzmienia art. 16a ust. 2. Jednak gdy porównałem zaproponowane brzmienie ust. 2 z dotychczasowym brzmieniem ust. 2, nie odnotowałem żadnych różnic. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Już wyjaśniamy. W trybie uzgodnień na komisji prawniczej w Rządowym Centrum Legislacji wykreślono nam odesłanie do ustępu – „ zastrzeżeniem ust. 2a”, który jest poniżej. W związku z tym rzeczywiście przepis ten, który jest obecnie w ust. 2 jest identyczny jak obecny przepis w ustawie o radiofonii i telewizji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli co…

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Powinien być wykreślony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Proponuję wykreślić ten przepis. Mamy przygotowaną stosowną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…grupa posłów podpisze tę poprawkę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bardzo prosimy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…przepraszam bardzo. Przypomnę, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 12 bez uwag, 13 bez uwag, 14 bez uwag. Jesteśmy przy zmianie nr 15.
Pan poseł Zimoch zgłasza poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Str. 13.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:
Str. 13. W nowelizowanym ust. 7 w pkt 3 po wyrazach „spraw konsumenckich" proponujemy dodać wyrazy „i audycji dla dzieci".
Str. 13, bo nie usłyszałem. Jeśli ktoś pytał – str. 13.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 15 pkt b pierwsza połowa str. 13. Proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:
Dyrektywa zgodnie z art. 10 ust. 4 daje państwom członkowskim możliwość wprowadzenia zakazu sponsorowania audycji dla dzieci. Mając na względzie – po raz kolejny to podkreślam – dobro dzieci i konieczność ochronienia ich przed przekazem związanym – nawet bardzo silnie – z konkretnymi produktami kierowanymi do dzieci, których producentem będzie sponsor, zasadnym jest wprowadzenie właśnie takiego zakazu. Jego wprowadzenie – według nas – jest dopuszczalne na gruncie tej dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o opinię.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Przepraszam bardzo, musimy to sobie odświeżyć w przepisach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze. Minutka przerwy. I Biuro Legislacyjne też sobie sprawdza. Tak? Czy jest gotowe do odpowiedzi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
W zakresie poprawki?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Zakazać sponsorowania? Niech dają pieniądze…

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Oceniając zaproponowaną poprawkę, wskażemy że rzeczywiście to jest przepis fakultatywny w dyrektywie, że państwa członkowskie mogą zakazać sponsorowania audycji

dla dzieci. My tutaj – nawiązując do poprzedniej dyskusji – nie wprowadziliśmy takiego zakazu, mając też na uwadze konkurencję, która emituje swoje usługi i programy na terenie Polski.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zatem ministerstwo odrzuca proponowaną…rekomenduje odrzucenie poprawki.

Czy Biuro Legislacyjne chce wypowiedzieć się? Czy posłowie chcą zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej proponowanej przez pana posła Tomasza Zimocha – w art. 1 w pkt 15 lit. b – w nowelizowanym ust. 7 w pkt 3 po wyrazach „spraw konsumenckich" dodaje się wyrazy „i audycji dla dzieci". Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów, za – 1 poseł, przeciw 5, wstrzymało się – 3. Poprawka została przez Wysoką podkomisję odrzucona.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym przedstawić uwagę do zmiany nr 17 lit. a. Na końcu przepisu chciałem zwrócić uwagę na fragment „lub nawołujących do popełnienia przestępstw o charakterze terrorystycznym". Występuje wyraz „przestępstw", czyli liczba mnoga, natomiast w innych przepisach m.in. w art. 1 w zmianie nr 23 w lit. a występuje liczba pojedyncza – „przestępstwa". Proponowałbym ujednolicić, jednak charakter tej zmiany wymaga poprawki. Mamy przygotowaną odpowiednią poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia ministerstwa?

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, że można ujednolicić. Chodzi oczywiście o zakaz do nawoływania do popełniania również przestępstwa w liczbie pojedynczej.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego szanowni państwo, jest propozycja, żebyśmy przyjęli poprawkę, którą omawialiśmy, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Podpiszę ją, zgłosi grupa posłów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 17 wraz z uwzględnieniem poprawki proponowanej przez Biuro Legislacyjne, zgłoszoną przez grupę posłów.

Zmiana nr 18. Czy ktoś się zgłasza? Nie widzę. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. W tej zmianie chciałbym zwrócić uwagę na ust. 4 – to jest str. 18 – i na odesłanie do art. 4 pkt 8. W ust. 4 mowa jest…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, u nas to jest 17…Dobrze. Aha. OK. Przepraszam.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W ust. 4 jest mowa, że „zmiany modyfikacje lub inne naruszenia integralności usługi medialnej dokonane zgodnie z ust. 2 i 3 nie są zmianami, o których mowa w art. 4 pkt

8”. Natomiast, jeżeli zajrzymy do art. 4 pkt 8, tam trudno odszukać jakiekolwiek zmiany. Prosiłbym o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o wyjaśnienie. Blisko mikrofon, proszę.

Naczelnik Wydziału Prawa Medialnego w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów MKDNiS Karol Zgódka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Art. 4 pkt 8 – to jest definicja rozprowadzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 8 rozprowadzeniem jest przyjmowanie już rozpowszechnionego programu w całości i bez zmian oraz równoczesne wtórne jego rozpowszechnianie. Chodzi o to, żeby zmiany dokonane w rozumieniu projektowanego art. 44b nie były traktowane jako zmiany w rozumieniu art. 4 pkt 8 i nie wpływały na ewentualne rozprowadzanie programu przez dany podmiot.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Sprawa została wyjaśniona. Mogę stwierdzić, że zmiana nr 22 została rozpatrzona bez poprawek i zmian.

Zmiana nr 23. Bez uwag. Nikt nie zgłasza uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Nikt się nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Zmiana nr 25 rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 26. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Bez uwag. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 28 mamy uwagę do lit. b. W ust. 4 posługujemy się pojęciem „kryteria kwalifikowania oznaczania audycji”. To są dwie uwagi. Pierwsza jest typowo techniczna. Wydaje się, że tam wypadł spójnik „i” pomiędzy wyrazami „kwalifikowania” i „oznaczania”. Jeżeli państwo potwierdzą, to my to uzupełnimy w ramach upoważnienia.

Natomiast druga uwaga dotyczy użycia wyrazu „kryteria”. W całości ustawy o radiofonii i telewizji w takich przypadkach posługujemy się raczej wyrazem „warunki” – „warunki kwalifikowania”. Stąd proponujemy, żeby ujednolicić tę terminologię, szczególnie, że w ustawie zmieniającej również używamy wyrazu „warunki” – w art. 18 ust. 6. To są te same kryteria i warunki. Powinny być nazywane jednym wyrazem, żeby nie było wątpliwości. Stąd nasza poprawka. Jeżeli państwo ją zaakceptują, to proponujemy zastąpić wyraz „kryteria” wyrazem „warunki” w trzech miejscach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Przyjmujemy tę uwagę – „kryteria”. Tylko na usprawiedliwienie dodam, że poprzednie służby legislacyjne akurat „warunki” na „kryteria” nam zamieniły. Ale przyjmujemy tę uwagę. Dobrze, że ona jest zaproponowana w formie ujednolicającej to pojęcie w całej ustawie.

Oczywiście, potwierdzamy i dziękujemy również, że zwrócono na to uwagę „kwalifikowania i oznaczania audycji”. Tak, że przyjmujemy ten spójnik „i”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przejmujemy poprawkę. Ja już się podpisałam.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia tej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Zatem przyjęliśmy. Stwierdzam, że zmiana nr 28 rozstała rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Zmiana nr 29 rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko jedna uwaga doprecyzowująca. Wydaje się, że w całej tej zmianie konsekwentnie powinniśmy posługiwać się wyrażeniem „dla osób niepełnosprawnych". My to w ramach upoważnienia, jeżeli państwo potwierdzicie, uzupełnimy w tych miejscach, gdzie zabrakło wyrazu „osób". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jasna sprawa. Potwierdzamy. W ramach upoważnienia państwo to… Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę – „dla osób z niepełnosprawnościami", a nie „dla osób niepełnosprawnych". Tego się już nie używa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale tu znowu odnosimy się do tej jakby ustawy matki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Wtedy trzeba byłoby wyczyścić całość.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No właśnie. Na tym etapie musi być tak, jak jest.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

„Dla osób z niepełnosprawnościami" posługujemy się, zmieniając ustawę o kinematografii, gdyż tam już wchodzimy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wtedy uporządkujemy. OK.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Porządkujemy. Natomiast tutaj musielibyśmy zmienić dużo więcej przepisów z uwagi na rozległość materii.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale wprowadzaliśmy, kiedy w ogóle wprowadzaliśmy te wymogi. „Dla osób z niepełnosprawnościami".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że za tym idą kolejne projekty, które też będzie trzeba… Dokładnie.

Szanowni państwo, jeżeli mamy deklarację i pewność, że za chwilę będziemy pracować nad projektem porządkującym te wszystkie sprawy, to mnie to uspokaja. Czyli wtedy do tego wrócimy i będzie to zrobione jak trzeba.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Prowadziłam tę ustawę i pamiętam, że było „dla osób z niepełnosprawnościami"…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale ja pani ufam. Tylko, że prawnicy z rządu mówią, że to nie jest proste. Prawnicy sejmowi także to potwierdzają. To mnie przekonuje. Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jasna rzecz. Natomiast mamy jeszcze chwilę. Będzie jeszcze sprawozdanie do Komisji, a potem drugie czytanie na sali. Przejrzenie tego projektu i tylko wyznaczenie tych miejsc, gdzie zamiast „osoby niepełnosprawne" wpiszemy „osoby z niepełnosprawnościami" załatwiałoby ministerstwu pracę. Po prostu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pani dyrektor kiwa głową, że rozważą, czy to będzie możliwe. Tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Zrobimy to. Zrobimy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest. Dziękuję. Elegancko.

Zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Nie widzę zgłoszeń. Nie ma uwag. Zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj zwracamy uwagę na zbitkę wyrazów „zagrażające fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi małoletnich", która pojawia się w całym projekcie ustawy, natomiast w części przepisów poprzedza ją wyraz „prawidłowy". Wydaje nam się, że w kilku miejscach tego wyrazu zabrakło. Należy uzupełnić i dopisać po wyrazie „zagrażające" „prawidłowemu fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi…". Stąd nasza poprawka, która wskazuje te miejsca, gdzie tego wyrazu zabrakło.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjmujemy. Rozumiem, że to podpisujemy. Czyli to jest poprawka, którą zgłasza grupa posłów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 32 wraz z zaproponowaną poprawką.

Zmiana nr 33. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to jest dosyć duża zmiana. Natomiast ja tylko zwrócę uwagę, ponieważ numeracja…

Głos z sali:

Która strona?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Str. 32. Tak naprawdę trzy rzeczy. Jedna informacyjna dla państwa, ponieważ powinno stosować się literę „q" w numeracji artykułów, więc to poprawimy. Natomiast w wyniku tej poprawki nastąpi dosyć istotna zmiana numeracji i odwołań, ponieważ wszystko nam się przesunie, ponieważ po art. 47p powinien być art. 47q i później kolejne, więc tylko informacyjnie, że już w treści sprawozdania będzie to poprawione.

Druga uwaga – na str. 32 w pkt 6 na końcu powinniśmy dopisać wyraz „platformy udostępniania wideo" i również rozwinąć w art. 47u w ust. 1 po wyrazie „na platformie udostępniania wideo". Takie dwie techniczne…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjmujecie państwo?

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Tak. Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Piszemy poprawkę, czy to w ramach upoważnienia? W ramach upoważnienia.

Stwierdzam, że zmiana nr 33 została rozpatrzona przez Wysoką podkomisję.

Zatem art. 1 w całości został rozpatrzony przez podkomisję.

Głos z sali:

Jeszcze nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

34, 35, 36…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam. Dobrze. Zgubiłam się.

Zmiana nr 34. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko pytanie, ponieważ do tej pory w ust. 1…Tak str. 34 ust. 1…Do tej pory były jakby stworzone dwa bloki w tym ust. 1, jeżeli nadawca narusza obowiązek wynikający z przepisów i tu były wymienione przepisy ustawy i na końcu były wyrazy „lub z przepisów wydanych na podstawie… i tutaj mamy przepisy aktów wykonawczych. W tej chwili dodano spójnik „lub" przed art. 43a ust. 1. Naszym zdaniem tutaj on być może merytorycznie nic zmienia, natomiast trochę sugeruje jakby pojawił się trzeci blok pomiędzy. On wydaje nam się zbędny. W tym miejscu chyba można byłoby wrócić do przecinka.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Potwierdzamy, że te wszystkie przepisy mają być traktowane jako podstawa rozłączna – lub spełnia też to kryterium. Rozumiem, że ta uwaga ma charakter legislacyjny. Tutaj powinien być przecinek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może jeszcze zostawimy to. Uzgodnimy sobie do kolejnych etapów, w razie czego, gdybyśmy mieli wątpliwości, czy to nie wymaga jednak zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

OK. Dziękuję.

Zmiana nr 34 została rozpatrzona na tym etapie bez zmian i przyjęta przez Wysoką podkomisję.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag. Zmiana nr 35 rozpatrzona przez Wysoką podkomisję.

Zmiana nr 36. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Ostatnia w tym artykule. Już się nie pomylę. Rozpatrzona przez Wysoką podkomisję.

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 2 Tu są dwie zmiany.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko informacyjnie doprecyzujemy, że w pkt 1 powinno być odesłanie do art. 8 ust. 1 pkt 11.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To w ramach upoważnienia. Tak. Dziękuję.

Zmiana nr 1 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcieliśmy tylko zasygnalizować, że w zmianie nr 2 w lit. d w ust. od 8b do 8d powinniśmy posługiwać się wyłącznie wyrazem „dyrektor", ponieważ już wcześniej jest zastosowany skrót. Tak, to też wyczyścimy w ramach upoważnienia.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 mamy zmiany? Nie ma. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 4. Tu są dwie zmiany. Tak?

Głos z sali:

Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma. Tak. Dobrze. Czy są uwagi do art. 4? Art. 4 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 5. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Art. 5 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 6. Nie ma uwag. Nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy art. 6.
Art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 7 zwracamy uwagę na kilka kwestii. Pierwsza dotyczy tego, czy to *vacatio legis* 14-dniowe biorąc pod uwagę liczbę nowych obowiązków dla podmiotów dostosowania się, nie jest zbyt krótkie.

Druga uwaga dotyczy konieczności jakby rozbijania różnicowania terminu wejścia w życie 14 dni i 1 października. Biorąc pod uwagę kalendarz prac, to różnica czasowa nie będzie bardzo duża między tymi dniami, a co więcej, wydaje się, że nie jest możliwe takie precyzyjne rozdzielanie tych przepisów, ponieważ te artykuły, które wchodzą w życie później, czyli 1 października posługują się…Nie, te artykuły, które wejdą w życie wcześniej, przepraszam, np. definicja platformy są używane w artykułach, które…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeżeli mogę, to zwrócę uwagę na konkretne przepisy, jeżeli rozpatrujemy art. 7 i całą konstrukcję, czyli różnicowanie terminu wejścia w życie. Proszę zauważyć, zgodnie z art. 7 ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni, z wyjątkiem…i jest blok przepisów, które mają wejść w życie z dniem 1 października 2021 r. i jeden punkt nowelizacji, czyli 30, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Taka technika legislacyjna jest dopuszczalna. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej § 44, wyjątkowo dopuszczana, tylko wtedy kiedy stosując zróżnicowanie terminu wejścia w życie poszczególnych przepisów nie naruszy spójności ustawy.

Tutaj mamy wątpliwość. Czy taka technika zastosowana w art. 7 właśnie tę przesłankę spełnia. Bo proszę zauważyć dla przykładu art. 1 pkt 5 lit. d – to jest definicja pojęcia sponsorowania – „sponsorowaniem jest każdy wkład w finansowanie usługi medialnej…dalej platformy udostępniania wideo”. Definicja platformy udostępniania wideo – zgodnie z art. 7 – wejdzie w życie 1 października 2021 r., natomiast lit. d, którą przytoczyłem, czyli pojęcie, w którym występuje definicja platformy wejdzie w życie wcześniej – 14 dni. To będzie bardzo trudne do zastosowania. W związku z tym mam wątpliwość, czy ta konstrukcja nie wpłynie na spójność ustawy.

I oczywiście te argumenty, które poruszyła koleżanka, czyli 1 października 2021 r., czy rzeczywiście to jest realny termin, jeżeli chodzi o wejście w życie i mając na uwadze terminy wynikające z konstytucji, jeżeli chodzi o proces legislacyjny dotyczący Senatu i prezydenta. Proszę może rozważyć wejście w życie całej ustawy 1 stycznia 2022 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, szanowni państwo.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Zależy nam na tempie, bo ta implementacja dyrektywy miała być we wrześniu ub. r. Jesteśmy wśród 10 krajów, które jeszcze tego nie zrobiły. Nic, jeszcze żadnych konsekwencji nie ma, ale one oczywiście zawsze wiszą w powietrzu. Więc tempo jest tutaj ważne, ale może jeszcze co do szczegółów, dlaczego tak a nie inaczej to rozbijamy, to pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

To może tak, rzeczywiście ta data 1 października teraz wydaje się nieodległa i w zasadzie powoduje, że pewnie zbiegnie z tymi 14 dniami do wejścia wszystkich przepisów ustawy. Dlatego też w uzgodnieniu z panem ministrem przeanalizujemy tę kwestię, zaproponujemy termin – który być może będzie bliski, ale da pewien margines czasowy do przygotowania się – w okolicach listopada.

Natomiast wyłączymy tylko te przepisy, które po prostu pozwalają, które mają charakter fakultatywny albo nie nakładają…nie będziemy tutaj musieli sprawozdawać tego Komisji Europejskiej…na dzień 1 stycznia. Przygotujemy taką poprawkę, nową redakcję przepisu na posiedzenie Komisji. Musimy po prostu jeszcze rozważyć i skonsultować się na roboczo ze służbami Komisji Europejskiej.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Tutaj będzie nasza autopoprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł przewodnicząca poseł Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Panie ministrze, wydaje mi się, że bardzo spokojnie można wprowadzić termin wejścia w życie ustawy jakiś naprawdę realny, ponieważ o ile wiem, a chyba nic się nie zmieniło, w momencie, kiedy projekt jest w procedurze i właściwie nawet zbliża się do finału, to Komisja Europejska nie nakłada kar, czy nie robi żadnych…nie ma bardzo poważnych zastrzeżeń. Niejednokrotnie tak było, że w momencie kiedy już wiadomo, że projekt jest w procedurze, jest w parlamencie i wokół niego nie ma jakiś istotnych kontrowersji, Komisja Europejska uznaje go prawie tak, jak gdyby już funkcjonował.

Wobec tego jeśli mowa jest o autopoprawce to jednak proszę o wskazanie…Zgadzam się, że dla mnie także ze względu na interes nadawców jednak 1 stycznia 2022 r. byłyby takim okresem, w którym wszyscy naprawdę przygotują się…jakieś ujenolicenie tego terminu poza jakimiś wyjątkami, które dla uporządkowania musiałoby być wcześniej, a nie ma poważnych konsekwencji. Taka jest moja opinia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Biuro oferuje pomoc w przygotowaniu korekty art. 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, szanowni państwo, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez podkomisję. Będziemy go po uzgodnieniach jeszcze procedować na dalszym etapie.

Jeszcze, żeby formalnościom stało się zadość, powtórzę, że proponuję, aby podkomisja przyjęła wniosek upoważniający Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-stylistycznych. Jest akceptowany przez podkomisję. Wyraziliśmy na to zgodę. Szanowni państwo, myślę, że najprościej będzie, jeżeli po prostu ten projekt przegłosujemy w całości.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Jak to?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak mi sekretariat podpowiada. Będzie porządek.

Bardzo proszę, jesteśmy gotowi do glosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii z druku 1340? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 9 posłów. Za – 9.

Bardzo państwu dziękuję. Mimo lekkiego poślizgu udało nam się wszystkim – mam nadzieję – rzeczywiście sprawnie to przeprocedować. Dziękuję.